



## Landfill Site Selection for Municipal Solid Waste of Esfahan City Using Analytic Network Process Considering the Importance of Water Resources Protection

A. Afzali<sup>1</sup> and M. V. Samani<sup>2\*</sup>

### Abstract

Selecting the suitable landfill site can prevent inappropriate ecological and socio economical effects. Industrial and economical development of the Esfahan metropolitan area and the fast increase in population and life standards has changed the amount and the components of the generated waste load. The present landfill has already reached its capacity and also the city is expanding toward this center. The fundamental studies for selecting suitable landfill sites should therefore be considered. Landfill site selection requires the analysis of spatial data, regulations and accepted criteria. In this research the multi criteria evaluation method by emphasis on GIS techniques was used for identifying suitable landfill sites for Esfahan city. Then the Analytic Network Process (ANP) was applied for prioritizing the suggested landfill sites. ANP is the modified version of AHP method which is based on the super matrix approach. This method is capable of applying for complex problems with non hierarchical structure and also give the possibility of considering interdependence relationships of decision criteria within and between levels. In this paper, in addition to evaluating the effective criteria in site selection and allocating the proposed landfill sites, the variation and relative importance of elements of these sites that cannot be considered in other decision making methods like AHP have been considered within the context of ANP method. The results indicated the significant importance of water resources protection in landfill site selection.

**Keywords:** Landfill Site Selection, Solid Waste, GIS, ANP, AHP, Super Matrix, Pair-Wise Comparisons.

Received: January 18, 2009  
Accepted: December 8, 2010

مکان‌یابی محل‌های مناسب دفن مواد زاید جامد شهری  
شهر اصفهان با در نظر گرفتن اهمیت منابع آب و  
اولویت‌بندی آن‌ها با استفاده از فرایند تحلیل شبکه‌ای

افسانه افضل<sup>۱</sup> و جمال محمدولی سامانی<sup>۲\*</sup>

### چکیده

انتخاب محل مناسب جهت دفن مواد زاید جامد می‌تواند از اثرات نامطلوب اکولوژیکی و اجتماعی-اقتصادی جلوگیری کند. توسعه روز افزون شهر اصفهان همزمان با رشد فرایند صنعتی و اقتصادی آن و افزایش بسیار سریع جمعیت و استانداردهای زندگی، باعث ایجاد تغییر در ترکیب زباله تولیدی و افزایش میزان آن گردیده است. با توجه به پر شدن گنجایش محل دفن فعلی و گسترش شهر به طرف این مرکز و نزدیک شدن مناطق مسکونی به آن، انجام مطالعات علمی و اصولی جهت انتخاب مکان‌های مناسب دفن مواد زاید جامد الزامی است. مکان‌یابی محل دفن نیازمند تجزیه و تحلیل داده‌های مکانی، قوانین و معیارهای قابل قبول است. در این تحقیق جهت تعیین محل‌های مناسب دفن از روش ارزیابی چند معیاره با تکیه بر تکنیک GIS استفاده شد. سپس به منظور اولویت‌بندی محل‌های پیشنهادی دفن از روش فرایند تحلیل شبکه‌ای (ANP) بهره گرفته شد. روش ANP به منظور اصلاح روش AHP و بر اساس تکنیک سوپر ماتریس‌ها ارائه گردیده است. این روش قادر است برای مسائل پیچیده با ساختار غیر رده‌ای به کار رود و از مزایای عمده آن امکان در نظر گرفتن ارتباط متقابل سطوح مختلف تصمیم نسبت به هم و همچنین ارتباط داخلی معیارهای تصمیم در یک سطح می‌باشد. در این مطالعه پس از بررسی معیارهای مؤثر در مکان‌یابی و تعیین محل‌های پیشنهادی دفن زباله، تغییرات و اهمیت نسبی عوامل ذکر شده بر اساس محل‌های پیشنهادی نیز به طور جداگانه مد نظر قرار گرفت که عملاً در روش‌های مرسوم تصمیم‌گیری از جمله AHP نادیده گرفته شده است. نتایج اهمیت قابل توجه منابع آب را گوشزد کرده و در اولویت‌بندی محل‌های پیشنهادی دفن زباله محل موقعیت بهینه را انتخاب نموده‌اند.

**کلمات کلیدی:** مکان‌یابی محل دفن، مواد زاید جامد، GIS، AHP، ANP، سوپر ماتریس، مقایسات زوجی.

تاریخ دریافت مقاله: ۲۹ دی ۱۳۸۷  
تاریخ پذیرش مقاله: ۱۷ آذر ۱۳۸۹

1- Graduate Student of Environmental Department, Esfahan University of Technology, Esfahan, Iran. E-mail: Afzali\_Afsaneh@yahoo.com  
2- Professor of Water Structures Engineering Department, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran. E-mail: samani\_j@modares.ac.ir  
\*- Corresponding Author

-۱

-۲

\*- نویسنده مسئول

می‌شود و کاربرد روش AHP مورد شک واقع خواهد شد (Saaty and Luis, 2006). با توجه به طیف وسیع سیستم‌های تصمیم‌گیری بازخور، به منظور اصلاح روش AHP روشی موسوم به فرایند تحلیل شبکه‌ای<sup>۲</sup> (ANP) براساس تکنیک سوپر ماتریس‌ها ارائه گردید. این روش قادر است برای مسائل پیچیده با ساختار غیر رده‌ای به کار رود و از مزایای عمده آن امکان در نظر گرفتن ارتباط متقابل سطوح مختلف تصمیم نسبت به هم و همچنین ارتباط داخلی معیارهای تصمیم در یک سطح می‌باشد (Khan and Faisal, 2007). قابلیت‌های منحصر به فرد روش ANP در مقایسه با AHP باعث توجه اکثر محققان و مدیران به آن شده است. تا کنون مطالعات زیادی در ارتباط با تعیین محل مناسب دفن مواد زاید جامد با استفاده از تکنیک‌های تصمیم‌گیری چند معیاره انجام گرفته است (Cheng et al., 2003, Delgado et al., 2008, Sumathi et al., 2008, Chang et al., 2008). که در برخی از آنها از روش AHP بهره گرفته شده است (Siddique et al., 1996, Sener et al., 2006, Kontos et al., 2005, Gemitzi et al., 2007). مطالعات دیگری نیز در سال‌های اخیر با استفاده از ANP به منظور بررسی گزینه‌های سوخت رسانی به مناطق مسکونی (Erdogmus et al., 2006)، بررسی و مکان‌یابی ساختگاه‌های صنعتی (Aragones et al., 2008) و تعیین مناسبترین روش دفع زباله (Khan and Faisal, 2007) انجام گرفته است. هدف از این مطالعه اولویت بندی محل‌های پیشنهادی محل دفن مواد زاید جامد شهری شهر اصفهان با در نظر گرفتن معیارهای مؤثر در مکان‌یابی و با استفاده از روش ANP و توانایی‌های منحصر به فرد آن در تصمیم‌گیری است.

## ۲- منطقه مطالعاتی

شهر اصفهان در عرض ۳۲ درجه و ۳۸ دقیقه شمالی و طول ۵۱ درجه و ۳۸ دقیقه شرقی واقع شده است. این شهر، با مساحت ۱۸۲۲۸ هکتار و جمعیت ۱۵۸۳۶۰۹ سومین شهر کشور از نظر جمعیتی می‌باشد. توسعه روز افزون شهر اصفهان همزمان با رشد فرایند صنعتی و اقتصادی آن و افزایش بسیار سریع جمعیت و استانداردهای زندگی باعث ایجاد تغییر در ترکیب زباله تولیدی و افزایش میزان آن گردیده است. تولید مواد زاید در این شهر ۹۰۰ تن زباله در هر روز است و بیشترین ترکیب آن شامل پسماندهای غذایی است. مرکز فعلی دفن زباله‌های شهر اصفهان حدود ۲۰ سالگی است که زباله‌های این شهر را در خود جای داده و ظرفیت آن به زودی تکمیل می‌گردد. با توجه به گسترش شهر اصفهان به طرف

توسعه روز افزون مناطق شهری و افزایش بی‌رویه جمعیت در آن‌ها باعث تولید انواع زباله‌های شهری شده است (عبدلی، ۱۳۷۹). هر چند که در دهه‌های اخیر به کاهش تولید مواد زاید و بازیافت توجه زیادی شده است، روش دفن هنوز به عنوان معمول‌ترین روش دفع مواد زاید جامد محسوب می‌شود. این روش کم هزینه بوده و برای دفع انواع مختلف مواد زاید مناسب است. مکان‌یابی نامناسب محل دفن ممکن است اثرات منفی اکولوژیکی و اقتصادی- اجتماعی را به همراه داشته باشد (Williams, 2005). بنابراین باید این جنبه‌ها در انتخاب محل دفن، مورد بررسی دقیق قرار گرفته و از میان گزینه‌های مختلف، بهترین مکان انتخاب گردد (یغمائیان، ۱۳۸۲). با توجه به این که عوامل زیادی در مکان‌یابی محل دفن مواد زاید نقش دارند، مکان‌یابی محل دفن به عنوان یک مسئله چند معیاره در نظر گرفته می‌شود و استفاده از GIS<sup>۱</sup> به دلیل توانایی آن در مدیریت حجم زیادی از داده‌های مکانی مطلوب است (Sener et al, 2006). تحلیل‌های تصمیم‌گیری چند معیاره<sup>۳</sup> (MCDA) مجموعه‌ای از روش‌های تحلیلی است که به تصمیم‌گیران در حل مسایل پیچیده و دارای ساختار ضعیف یا ناقص کمک می‌کند و از دانش تصمیم‌گیران و معیارهای مؤثر در حل این مسایل استفاده می‌کند (Malczewski, 1999). رویکردهای مختلفی برای تصمیم‌گیری‌های چند معیاره<sup>۴</sup> (MCDM) گسترش یافته‌اند که بسته به مسائل مختلف می‌توانند موفق عمل کنند (Gemitzi et al, 2007). فرایند تحلیل سلسله مراتبی<sup>۵</sup> (AHP) یک روش مورد قبول تصمیم‌گیری است که برای تعیین اهمیت نسبی معیار در یک مسئله تصمیم‌گیری معین استفاده می‌شود (Kontos et al., 2005; Gemitzi et al., 2007). یکی از مراحل اساسی در هر مسئله چند معیاره، تخمین دقیق داده‌های وابسته است. AHP بر پایه مقایسه زوجی است که به منظور تعیین اهمیت نسبی هر معیار مورد استفاده قرار می‌گیرد (Kontos et al., 2005). این روش با استفاده از یک شبکه سیستمی، شاخص‌های مختلف و ضوابط و معیارهای چند گانه با ساختارهای چند سطحی اولویت‌دار را برای رتبه‌بندی یا تعیین اهمیت گزینه‌های مختلف یک فرایند تصمیم‌گیری پیچیده مورد استفاده قرار می‌دهد (Aragones et al, 2008). توانایی در تجزیه و تحلیل یک مسئله تصمیم‌گیری با یک ساختار رده‌ای زیر بنای اساسی در استفاده از روش AHP است (Saaty, 1999). لازمه داشتن یک ساختار رده‌ای این است که ارجحیت ممکن از یک سطح موجود، بستگی به عناصر سطوح پایین‌تر نداشته و از آنها مستقل باشد، در غیر این صورت سیستم تصمیم‌گیری موجود غیررده‌ای و بازخور<sup>۵</sup> تلقی

لازم محل دفن برای ۱۵ سال، اولویت بندی آن‌ها با استفاده از فرایند تحلیل شبکه ای (ANP) انجام می‌گیرد.

### ۳-۱- فرایند تحلیل شبکه ای (ANP)

روش ANP براساس تحلیل مغز انسان برای مسایل پیچیده و فازی با ساختار غیررده‌ای و به منظور اصلاح روش AHP ارائه شده است. در این روش پس از برپایی یک ساختار غیررده‌ای و تعیین ارتباط منطقی بین سطوح مختلف تصمیم، ساختار موجود به N زیرمجموعه  $(S_1, S_2, \dots, S_N)$  تقسیم شده و سپس از طریق مقایسات زوجی، ماتریس قضاوت برای سیستم بازخورد تشکیل می‌شود. بدین منظور ابتدا لازم است با مقایسه دو به دو معیارها و زیر معیارها، ماتریس مقایسات زوجی تشکیل گردد. سپس به منظور بررسی سازگاری و قابلیت اعتماد تصمیم‌ها، نسبت سازگاری  $(CR)^y$  هر ماتریس با توجه به رابطه ارائه شده مطابق زیر محاسبه می‌گردد:

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (1)$$

که در آن CI شاخص سازگاری ماتریس مقایسه زوجی بوده و با استفاده از بزرگترین مقدار بردار ویژه  $(\lambda_{max})^A$  و بعد آن (n)، توسط رابطه (۲) برآورد می‌گردد:

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} \quad (2)$$

پارامتر RI تحت عنوان شاخص تصادفی نیز از جدول ۲ استخراج می‌گردد.

این مرکز و نزدیک شدن مناطق مسکونی به آن و افزایش تولید زباله در اصفهان و شهرک‌های اقماری آن، انجام مطالعات علمی و اصولی جهت انتخاب یکسری نقاط به عنوان مراکز دفن زباله شهر اصفهان الزامی است. در این مطالعه با توجه به این که شهر اصفهان به عنوان مرکز تولید زباله در نظر گرفته شده است، به منظور تعیین محل دفن زباله محدوده ۴۰ کیلومتری اطراف شهر اصفهان مورد بررسی قرار گرفت.

### ۳- روش‌ها

مکان یابی محل دفن یک مرحله دشوار، پیچیده و طولانی است زیرا بسیاری از عوامل و معیارها در مکان یابی باید به دقت سازمان دهی و تجزیه و تحلیل شوند که هر کدام به نوبه خود حائز اهمیت است و محدودیت‌هایی نیز ایجاد می‌کند (Kontos et al., 2005). در این مطالعه معیارهای مختلف فیزیکی، زیست محیطی و اجتماعی-اقتصادی مورد بررسی قرار گرفته و با توجه به دستورالعمل‌ها و قوانین سازمان محیط زیست و شهرداری‌ها مناطق نامناسب برای استقرار محل دفن از محدوده مطالعاتی حذف شدند (جدول ۲).

در این بررسی بعضی از معیارها تنها به عنوان محدودیت عمل کرده و با حذف مناطق نامناسب، مناطق باقیمانده از نظر آن معیار برتری به یکدیگر ندارند. گسل، زیستگاه حساس و فرودگاه، از این جمله‌اند. بقیه معیارها به عنوان فاکتور عمل کرده و بعد از حذف مناطق نامناسب از آنها، مناطق باقیمانده از درجه‌ای از اولویت نسبت به یکدیگر برخوردارند. پس از تعیین ۸ منطقه مناسب با حداقل مساحت

جدول ۱- معیارهای مؤثر و گستره قابل قبول برای مکان یابی محل دفن مواد زاید جامد

ردیف	نام معیار	نوع معیار	محدوده قابل قبول برای مکان یابی
۱	عمق تا سطح آب زیرزمینی	فاکتور	بیش از ۱۰ متر
۲	فاصله از منابع آب سطحی	فاکتور	بیش از ۱۰۰ متر
۳	شیب	فاکتور	کمتر از ۲۰ درصد
۴	نفوذپذیری خاک	فاکتور	خاک‌های با بافت سنگین و متوسط تا سنگین
۵	گسل	محدودیت	بیش از ۱۰۰ متر
۶	زیستگاه‌های حساس	محدودیت	خارج از پارک ملی کلاه‌قازی و محدوده ۵۰۰ متری اطراف آن
۷	فاصله از مناطق مسکونی	فاکتور	بیش از ۲ کیلومتر
۸	کاربری اراضی	فاکتور	زمین‌های بایر و مراتع کم تراکم
۹	فاصله از جاده‌های دسترسی	فاکتور	بین ۱۰۰ تا ۱۰۰۰ متر
۱۰	فرودگاه	محدودیت	خارج از فرودگاه و محدوده ۳ کیلومتری اطراف آن

جدول ۲- مقادیر متناظر برای شاخص RI بر اساس بعد ماتریس

بعد (n)	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵
RI	۰	۰	۰/۵۸	۰/۹۰	۱/۱۲	۱/۲۴	۱/۳۲	۱/۴۱	۱/۴۵	۱/۴۹	۱/۵۱	۱/۴۸	۱/۵۶	۱/۵۷	۱/۵۹

بدین ترتیب اولویت بندی گزینه‌ها از مقایسه و مرتب‌سازی مقادیر ماتریس  $W_C$  در هر ستون مقدور می‌باشد.

بنابر موارد ذکر شده به طور کلی مراحل لازم برای اولویت‌بندی گزینه‌ها بر اساس روش ANP را می‌توان شامل ۵ گام دانست (Aragones et al, 2006):

(الف) تشکیل ماتریس مقایسات زوجی ساختار تصمیم (ب) بررسی سازگاری تصمیم

(ج) تعیین وزن نسبی عناصر تصمیم بر اساس روش بردار ویژه

(د) تشکیل سوپرماتریس ساختار تصمیم بر اساس وزنهای محاسباتی در مرحله قبل

(ه) محاسبه حد توانهای فرد سوپر ماتریس و تعیین ماتریس ارجحیت نهایی

### ۳-۲- اولویت بندی محل‌های دفن زباله بر اساس روش ANP

با توجه به این که هدف اصلی در این مطالعه اولویت بندی محل‌های دفن زباله می‌باشد در این راستا به منظور کاربرد روش ANP مراحل زیر مورد بررسی قرار می‌گیرد.

#### ۳-۳- تعیین معیارها، گزینه‌ها و ساختار تصمیم

با توجه به مطالب ذکر شده ساختار تصمیم متناظر با معیارهای مؤثر در مکان یابی محل دفن زباله و ۸ محل پیشنهادی به صورت شکل ۱ قابل نمایش می‌باشد. ساختار تصمیم ذکر شده، یک ساختار بازخور در سطح سوم و چهارم تصمیم می‌باشد. به عبارتی همانطور که زیر معیارهای مؤثر بر مکان یابی در سطح سوم بر انتخاب گزینه‌ها در سطح چهارم مؤثر می‌باشند، زیر معیارهای سطح سوم نیز بر اساس موقعیت مکانی محل‌ها می‌توانند تحت تأثیر قرار گیرند و میزان اهمیت آنها بر اساس هر محل متغیر می‌باشد. بنابراین در این مطالعه علاوه بر بررسی تأثیر پذیری محل‌ها از عوامل دخیل در مکان یابی، تغییرات و اهمیت نسبی عوامل ذکر شده بر اساس محل‌ها نیز به طور جداگانه مد نظر قرار می‌گیرند که عملاً در روش‌های مرسوم تصمیم‌گیری از جمله AHP نادیده گرفته می‌شود.

بنابراین در صورتی که  $CR \leq 10\%$  باشد، معیار سازگاری حاصل شده است، در غیر این صورت لازم است که در مقایسه زوجی معیارها بازنگری گردد.

پس از اطمینان از سازگاری ماتریس‌های مقایسات زوجی، وزن هر عنصر در هر زیر گروه تعیین می‌شود. تکنیک بردار ویژه<sup>۹</sup> از جمله روش‌های مناسب در این زمینه می‌باشد که در این صورت وزن هر عنصر از طریق معادله زیر تعیین می‌گردد:

$$w_i = \frac{1}{\lambda_{\max}} \sum_{i=1}^n a_{ij} w_j \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (3)$$

که در آن  $\lambda_{\max}$  بزرگترین مقدار بردار ویژه و  $a_{ij}$  درایه‌های ماتریس مقایسات زوجی می‌باشند. بدین ترتیب در صورتی که  $n_i$  نشان دهنده تعداد عناصر مجموعه  $S_i$  بوده و  $w_{ik}^{j1}$  بیانگر وزن عنصر  $k$ ام از زیر مجموعه  $A_m$  در مقایسه با عنصر یکم از زیر مجموعه  $A_m$  باشد، آنگاه ماتریس قضاوت برای عناصر زیر مجموعه  $A_m$  در رابطه با عناصر موجود از زیر گروه  $A_m$  به قرار ذیل است:

$$W_{ij} = \begin{bmatrix} w_{i1}^{j1} & w_{i1}^{j2} & \dots & w_{i1}^{jn} \\ w_{i2}^{j1} & w_{i2}^{j2} & \dots & w_{i2}^{jn} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_{ini}^{j1} & w_{ini}^{j2} & \dots & w_{ini}^{jn} \end{bmatrix}$$

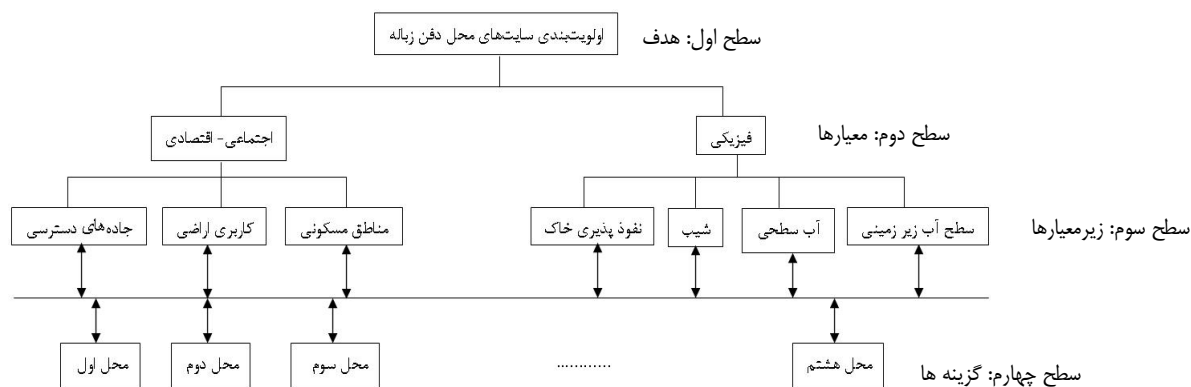
و سر انجام ماتریس نهایی برای مقایسات از کلیه زیر مجموعه‌ها با هریک از زیر مجموعه‌های دیگر معروف به سوپر ماتریس به صورت زیر تشکیل می‌شود:

$$W = \begin{bmatrix} W_{11} & W_{12} & \dots & W_{1N} \\ W_{21} & W_{22} & & W_{2N} \\ & & & \\ W_{N1} & W_{N2} & & W_{NN} \end{bmatrix}$$

ارجحیت نهایی برای هر عنصر از هر زیر گروه بر طبق استدلال ساعتی که بر اساس پروسه‌های مارکوف استوار است از طریق حد زیر قابل بیان می‌باشد:

$$W_C = \lim_{l \rightarrow \infty} w^{2l+1} \quad (4)$$

در این صورت عناصر سوپر ماتریس به سمت یک مقدار واحد همگرا شده که مقادیر آنها در هر سطر از سوپر ماتریس برابر خواهد بود.



شکل ۱- ساختار تصمیم متناظر با فاکتورهای مؤثر بر مکان یابی و ۸ محل پیشنهادی

به ۴ مورد از آنها در بخش نتایج اشاره شده است. برای بررسی سازگاری تصمیم نسبت سازگاری (CR) هر ماتریس محاسبه و بر اساس مقدار آستانه ای (۱۰٪) کنترل گردید. جهت محاسبه وزن هر گزینه نیز از روش بردار ویژه استفاده شد.

با توجه به این که معیارهای فیزیکی و اجتماعی-اقتصادی دارای اهمیت یکسانی هستند، وزن مشابهی به آنها تعلق می‌گیرد. در مورد این ماتریس، این نکته حائز اهمیت است که در هنگام مقایسه دو معیار به تنهایی، نرخ سازگاری تعیین نمی‌شود.

### ۳-۵- تشکیل سوپر ماتریس و تعیین اولویت گزینه‌ها

پس از تعیین اوزان مربوط به هر عنصر، سوپر ماتریس نهایی برای مجموعه‌های  $S_1$ ،  $S_2$  و  $S_3$  به صورت زیر تشکیل می‌گردد:

$$W = \begin{bmatrix} W_{11} & W_{12} \\ W_{21} & W_{22} \end{bmatrix}$$

که در آن  $W_{ij}$  وزن نسبی عناصر مربوط به مقایسات مجموعه‌های  $S_1$  و  $S_2$  و  $S_3$  می‌باشد. سوپر ماتریس تشکیل شده در این مطالعه، یک ماتریس  $18 \times 18$  خواهد بود.

در مرحله بعد سوپر ماتریس تشکیل شده به توان‌های اعداد فرد می‌رسد تا زمانی که به پایداری برسد و اعداد هر سطر جدول یکسان شوند. در مورد ماتریس حاصله همگرایی لازم در توان ۱۳ ایجاد شده و ماتریس ارجحیت به دست آمد.

به منظور اولویت بندی محل‌های پیشنهادی دفن زباله می‌توان از درایه‌های ستون‌های ۵ تا ۱۱ ماتریس ارجحیت استفاده کرد.

### ۳-۴- تشکیل ماتریس مقایسات زوجی

به منظور کاربرد روش ANP ساختار تصمیم مسئله را به ۳ زیر گروه  $S_1$  شامل معیارها،  $S_2$  شامل زیر معیارها و  $S_3$  شامل گزینه‌ها تقسیم نموده و سپس ماتریس مقایسات زوجی و وزن هر عنصر برای هر زیر مجموعه محاسبه می‌گردد. ماتریس مقایسه زوجی بیانگر عددی ارتباط بین دو عنصر است که بر اساس معیارهای سطح بالاتر، عنصر مهم تر را تشخیص می‌دهد. ساعتی (۱۹۸۰) یک مقیاس ۱ تا ۹ را ارائه کرد (جدول ۳) که ۱ نشان دهنده اهمیت یکسان دو عنصر نسبت به یکدیگر و ۹ نشان‌دهنده اهمیت بسیار زیاد یک عنصر نسبت به دیگری است.

جدول ۳- سیستم استاندارد نمره دهی برای اولویت

اولویت	ترجیحات
۹	کاملاً مطلوب
۷	اهمیت یا مطلوبیت خیلی قوی
۵	اهمیت یا مطلوبیت قوی
۳	کمی مهم‌تر یا مطلوب‌تر
۱	اهمیت یا مطلوبیت یکسان
۲، ۴، ۶، ۸	ترجیحات بین فواصل فوق

با توجه به مقادیر عددی هر معیار، درایه‌های ماتریس بر اساس اهمیت نسبی آنها به گونه‌ای تعیین می‌گردد که  $a_{ij} = \frac{1}{a_{ji}}$ . بنابراین در مواردی که یک عنصر اهمیت کمتری نسبت به عنصر دیگر داراست محدوده امتیازات از ۱ تا  $\frac{1}{9}$  متغیر است. در این مطالعه ۱۸ ماتریس مقایسه زوجی وجود دارد که به دلیل محدودیت جا، تنها

گزینه‌ای که دارای بیشترین مقدار وزنی باشد به عنوان گزینه برتر معرفی می‌گردد و سایر آن‌ها بر اساس مقادیر عددی اختصاص یافته مرتب می‌شود.

#### ۴- نتایج و بحث

مسئله مکان‌یابی محل دفن از جمله مواردی است که نیازمند در نظر گرفتن معیارهای مختلف اکولوژیکی و اقتصادی- اجتماعی است. در این مطالعه عوامل محدودیت فرودگاه در شمال، پارک ملی کلاه قاضی در جنوب و گسل در شمال شرقی منطقه مورد مطالعه در مجموع باعث حذف ۱۶ درصد از منطقه مورد مطالعه شده و مناطق نامساعد از نظر فاکتورها نیز در مجموع حدود ۷۸ درصد از منطقه را حذف می‌کنند. با توجه به عواملی مانند نرخ تولید مواد زائد جامد، جمعیت، میزان مواد پوششی و دانسیته پسماند فشرده شده در محل دفن حداقل به ۹۶ هکتار زمین برای رفع احتیاجات ۱۵ ساله منطقه نیاز است. به این ترتیب به منظور کاهش هزینه ساخت و عملکرد محل دفن بهداشتی، مناطق با وسعت کمتر از ۹۶ هکتار به منظور مکان یابی نادیده گرفته شده و ۸ ناحیه از منطقه مورد نظر برای ایجاد محل دفن مناسب در نظر گرفته می‌شوند.

دسترسی به جاده‌های موجود به عنوان کم‌اهمیت‌ترین عامل در مکان یابی تشخیص داده می‌شود. شکل ۲ سهم نسبی زیرمعیارهای تصمیم‌گیری در اولویت‌بندی گزینه‌های پیشنهادی را نشان می‌دهد.

در مسئله مکان‌یابی به دلیل در نظر گرفتن تأثیر عوامل مختلف، از نظرات کارشناسی افراد خبره بهره گرفته می‌شود. بنابراین مدل ANP ارائه شده در این تحقیق تصمیم‌گیران را قادر می‌سازد تا به پیچیدگی‌های مختلف مسئله مکان‌یابی پی برده و مناطق مناسب را رتبه‌بندی کنند. جدول ۱۰ اولویت‌بندی محل‌های پیشنهادی را نشان می‌دهد.

جدول ۴- ماتریس مقایسه زوجی معیارها تحت هدف

##### مکان یابی

وزن	معیار اجتماعی- اقتصادی	معیار فیزیکی	مکان یابی محل دفن
۰/۵	۱	۱	معیار فیزیکی
۰/۵	۱	۱	معیار اجتماعی- اقتصادی

جدول ۵- ماتریس مقایسه زوجی زیر معیارهای فیزیکی تحت

##### معیار فیزیکی

		/			/
					/
	/	/			/
	/	/	/		/

CR=۰/۰۵

با توجه به این جدول ملاحظه می‌شود که محل پیشنهادی ۸ با مقدار وزنی ۰/۲۱۲ مناسبترین منطقه برای استقرار محل دفن تشخیص داده می‌شود. فاصله زیاد از منابع آب سطحی و زیرزمینی و همچنین مناطق مسکونی حاکی از آن است که این منطقه به طور نسبی از وضعیت مناسبتری نسبت به سایر گزینه‌ها برخوردار است.

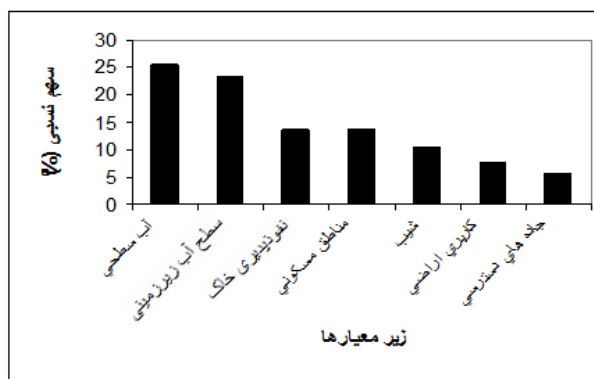
ضمن اینکه وضعیت شیب و خاک این محل نیز از تناسب خوبی برخوردار است. محل پیشنهادی ۷ در مجاورت محل پیشنهادی ۸ نیز با مقدار وزنی ۰/۱۷۱ در اولویت بندی در رتبه بعدی قرار می‌گیرد که در وضعیت نسبتاً مشابهی با محل ۸ می‌باشد.

در این مطالعه به منظور اولویت‌بندی محل‌های مناسب دفن، ۱۸ ماتریس مقایسه زوجی تشکیل شد. از این میان، جداول ۴، ۵، ۶ و ۷ به ترتیب ماتریس مقایسه زوجی معیارها تحت هدف مکان‌یابی، ماتریس مقایسه زیر معیارهای فیزیکی تحت معیار فیزیکی، ماتریس مقایسه گزینه‌ها تحت زیر معیار مناطق مسکونی و ماتریس مقایسه زیر معیارها تحت گزینه ۱ را نشان می‌دهند. ستون آخر جداول، شامل وزن محاسبه شده از طریق روش بردار ویژه برای هر گزینه است. جداول ۸ و ۹ نیز به ترتیب سوپر ماتریس و ماتریس ارجحیت نهایی اولویت بندی محل‌های دفن زیاله را نشان می‌دهند. سوپر ماتریس بر اساس وزن‌های محاسباتی حاصل از ماتریس مقایسات زوجی برای هر مجموعه بدست می‌آید و ماتریس ارجحیت نهایی از محاسبه حد توانهای فرد سوپر ماتریس حاصل می‌شود. اعداد صفر در این ماتریس‌ها بیانگر عدم وجود ارتباط بین دو عنصر است.

اولویت بندی این ۸ ناحیه از نظر فاکتورها در جدول ۹ نشان می‌دهد که آب سطحی با مقدار وزنی ۰/۲۵۵ و آب زیرزمینی با مقدار وزنی ۰/۲۳۴ از جمله مهمترین شاخص‌های تأثیر گذار در مکان یابی محل‌ها هستند که می‌تواند به دلیل نقش زیاد محل دفن در آلودگی آب‌های سطحی، نفوذ آب به داخل محل دفن، افزایش حجم شیرابه تولیدی و نشست آن به آب‌های زیرزمینی باشد. در این رتبه بندی

محل ۱ در اولویت بندی در رتبه آخر قرار می‌گیرد که دلیل عمده آن تناسب پایین‌تر این محل نسبت به سایر گزینه‌ها به لحاظ نزدیکتر بودن آن به منابع آب سطحی، بالاتر بودن سطح آب زیر زمینی، نزدیکتر بودن به مناطق مسکونی و تناسب کمتر خاک آن می‌باشد.

محل ۶ از لحاظ نزدیکی به جاده‌های دسترسی از وضعیت بهتری نسبت به سایر گزینه‌ها برخوردار است و به طور کلی از نظر این زیر معیار تمامی محل‌ها وضعیت نسبتاً مشابهی را دارا می‌باشند. از لحاظ کاربری اراضی نیز همه محل‌ها در شرایط کویری یا مراتع کم تراکم واقع شده‌اند و از این نظر نیز تقریباً شبیه به هم هستند.



شکل ۲- سهم نسبی معیارهای تصمیم‌گیری در اولویت‌بندی گزینه‌ها

جدول ۶- ماتریس مقایسه گزینه‌ها تحت زیر معیار مناطق مسکونی

مناطق مسکونی	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	وزن
۱	۱	۰/۳۳	۰/۲	۰/۲	۰/۳۳	۰/۲۵	۰/۳۳	۰/۲۵	۰/۰۳۳
۲	۳	۱	۰/۳۳	۰/۲۵	۰/۵	۰/۳۳	۱	۰/۳۳	۰/۰۵۸
۳	۵	۳	۱	۰/۵	۳	۲	۴	۱	۰/۱۹۱
۴	۵	۴	۲	۱	۳	۳	۴	۳	۰/۲۸۸
۵	۳	۲	۰/۳۳	۰/۳۳	۱	۲	۲	۰/۵	۰/۱۰۸
۶	۴	۳	۰/۵	۰/۳۳	۰/۵	۱	۳	۱	۰/۱۱۸
۷	۳	۱	۰/۲۵	۰/۲۵	۰/۵	۰/۳۳	۱	۰/۳۳	۰/۰۵۷
۸	۴	۳	۱	۰/۳۳	۲	۱	۳	۱	۰/۱۴۸

CR=۰/۰۴

جدول ۷- ماتریس مقایسه زوجی زیر معیارها تحت گزینه ۱

گزینه ۱	سطح آب زیرزمینی	آب سطحی	شیب	نفوذپذیری خاک	مناطق مسکونی	کاربری اراضی	جاده‌های دسترسی	وزن
سطح آب زیرزمینی	۱	۰/۵	۲	۴	۴	۲	۴	۰/۳۳۱
آب سطحی	۲	۱	۲	۵	۵	۲	۴	۰/۳۰۶
شیب	۰/۵	۰/۵	۱	۱	۱	۲	۴	۰/۱۳۰
نفوذپذیری خاک	۰/۲۵	۰/۲	۱	۱	۱	۱	۲	۰/۰۸۷
مناطق مسکونی	۰/۲۵	۰/۲	۱	۱	۱	۱	۱	۰/۰۷۹
کاربری اراضی	۰/۵	۰/۵	۰/۵	۱	۱	۱	۳	۰/۱۰۷
جاده‌های دسترسی	۰/۳۳	۰/۳۳	۰/۳۳	۰/۵	۱	۰/۳۳	۱	۰/۰۶۰

CR=۰/۰۵

جدول ۸- ماتریس اولویت بندی محل‌های دفن زباله بر اساس معیارهای مؤثر بر مکان یابی

	G	P	SE	W	R	S	PW	RE	L	RA	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	
هدف (G)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
فیزیکی (P)	+/۵ <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
اجتماعی-اقتصادی (SE)	+/۵ <sup>a</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
سطح آب زیرزمینی (W)	.	+/۲۷۶ <sup>b</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	+/۲۳۱ <sup>d</sup>	-/۲۸۴	-/۱۲۰	-/۱۲۷	-/۲۳۸	-/۲۵۰	-/۲۱۷	-/۱۲۷	
آب سطحی (R)	.	+/۳۹۱ <sup>b</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	+/۳۰۶ <sup>d</sup>	-/۲۸۵	-/۱۲۶	-/۱۶۱	-/۲۱۹	-/۱۵۰	-/۳۵۵	-/۱۳۴	
شیب (S)	.	+/۱۹۵ <sup>b</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	+/۱۳۰ <sup>d</sup>	-/۰۴۱	-/۱۲۷	-/۱۲۹	-/۱۲۴	-/۰۹۵	-/۱۰۱	-/۰۸۴	
نفوذپذیری خاک (PW)	.	+/۱۳۸ <sup>b</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	+/۰۸۷ <sup>d</sup>	-/۱۴۵	-/۱۵۵	-/۱۴۰	-/۱۳۲	-/۱۶۱	-/۱۳۵	-/۱۲۹	
مناطق مسکونی (RE)	.	.	+/۵۴۰	.	.	.	.	.	.	.	+/۰۷۹ <sup>d</sup>	-/۱۳۳	-/۱۸۹	-/۱۷۲	-/۱۴۵	-/۱۲۹	-/۱۰۰	-/۱۲۹	
کاربری اراضی (L)	.	.	+/۲۹۷	.	.	.	.	.	.	.	+/۱۰۷ <sup>d</sup>	-/۰۵۲	-/۰۹۷	-/۱۱۷	-/۰۸۶	-/۱۲۰	-/۰۴۸	-/۰۴۳	
جاده‌های دسترسی (RA)	.	.	+/۱۶۳	.	.	.	.	.	.	.	+/۰۶۰ <sup>d</sup>	-/۰۶۰	-/۰۶۶	-/۰۵۴	-/۰۵۶	-/۰۸۵	-/۰۴۴	-/۰۴۵	
۱	.	.	.	-/۰۳۰	-/۰۷۳	-/۱۹۴	-/۰۳۴	+/۰۳۳ <sup>c</sup>	-/۱۸۶	-/۰۶۳	.	.	.	.	.	.	.	.	
۲	.	.	.	-/۱۲۲	-/۰۷۶	-/۰۱۸	-/۱۳۸	+/۰۵۸ <sup>c</sup>	-/۰۲۶	-/۱۰۲	.	.	.	.	.	.	.	.	
۳	.	.	.	-/۰۹۸	-/۰۴۰	-/۱۹۳	-/۱۳۸	+/۱۹۱ <sup>c</sup>	-/۱۸۴	-/۱۷۵	.	.	.	.	.	.	.	.	
۴	.	.	.	-/۰۸۰	-/۰۴۰	-/۱۲۰	-/۱۳۸	+/۲۸۸ <sup>c</sup>	-/۱۸۴	-/۱۶۷	.	.	.	.	.	.	.	.	
۵	.	.	.	-/۰۴۶	-/۰۵۷	-/۲۰۴	-/۱۳۸	+/۱۰۸ <sup>c</sup>	-/۱۸۴	-/۱۰۲	.	.	.	.	.	.	.	.	
۶	.	.	.	-/۱۵۴	-/۰۲۳	-/۰۶۵	-/۱۳۸	+/۱۱۸ <sup>c</sup>	-/۱۸۴	-/۲۳۳	.	.	.	.	.	.	.	.	
۷	.	.	.	-/۲۲۷	-/۳۰۱	-/۰۸۸	-/۱۳۸	+/۰۵۷ <sup>c</sup>	-/۰۲۶	+/۰۶۹	.	.	.	.	.	.	.	.	
۸	.	.	.	-/۱۳۳	-/۳۹۰	-/۱۱۸	-/۱۳۸	+/۱۳۸ <sup>c</sup>	-/۰۲۶	-/۰۴۹	.	.	.	.	.	.	.	.	

d C b a

جدول ۹- ماتریس ارجحیت نهایی اولویت بندی محل‌های دفن زباله

	G	P	SE	W	R	S	PW	RE	L	RA	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	
هدف (G)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
فیزیکی (P)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
اجتماعی-اقتصادی (SE)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
سطح آب زیرزمینی (W)	.	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	.	.	.	.	.	.	.	-/۱۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	-/۲۳۴۴	
آب سطحی (R)	.	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	.	.	.	.	.	.	.	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	-/۲۵۵۵	
شیب (S)	.	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	.	.	.	.	.	.	.	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	-/۱۰۲۶	
نفوذپذیری خاک (PW)	.	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	.	.	.	.	.	.	.	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	-/۱۳۶۷	
مناطق مسکونی (RE)	.	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	.	.	.	.	.	.	.	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	-/۱۳۶۰	
کاربری اراضی (L)	.	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	.	.	.	.	.	.	.	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	-/۰۷۸۰	
جاده‌های دسترسی (RA)	.	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	.	.	.	.	.	.	.	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	-/۰۵۶۴	
۱	-/۰۷۲۶	.	.	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	-/۰۷۲۶	.	.	.	.	.	.	.	.	
۲	-/۰۸۴۴	.	.	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	-/۰۸۴۴	.	.	.	.	.	.	.	.	
۳	-/۱۲۲۱	.	.	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	-/۱۲۲۱	.	.	.	.	.	.	.	.	
۴	-/۱۳۳۱	.	.	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	-/۱۳۳۱	.	.	.	.	.	.	.	.	
۵	-/۰۹۹۹	.	.	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	-/۰۹۹۹	.	.	.	.	.	.	.	.	
۶	-/۱۱۳۳	.	.	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	-/۱۱۳۳	.	.	.	.	.	.	.	.	
۷	-/۱۱۷۷	.	.	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	-/۱۱۷۷	.	.	.	.	.	.	.	.	
۸	-/۲۱۲۵	.	.	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	-/۲۱۲۵	.	.	.	.	.	.	.	.	



جدول ۱۰- اولویت بندی محل‌های دفن زباله بر اساس معیارهای مکان‌یابی

شماره سایت	۸	۷	۴	۳	۶	۵	۲	۱
وزن ماتریس ارجحیت	۰/۲۱۲	۰/۱۷۱	۰/۱۲۳	۰/۱۲۲	۰/۱۱۳	۰/۰۹۹	۰/۰۸۴	۰/۰۷۲
رتبه	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸

در آلودگی آب‌های سطحی، نفوذ آب به داخل محل دفن، افزایش حجم شیرابه تولیدی و نشست به آب‌های زیرزمینی باشد.

## ۵- جمع بندی مطالعه

مطالعه حاضر کاربرد ارزیابی چند معیاره و فرایند تحلیل شبکه‌ای را در تعیین محل‌های مناسب دفن مواد زاید جامد نشان می‌دهد. با در نظر گرفتن ۳ معیار محدودیت و ۷ معیار فاکتور در این بررسی، نقشه محل‌های مناسب دفن تهیه شد. لازم به ذکر است که بدلیل تفاوت مناطق مختلف از نظر نقش محدودیت‌ها و همچنین نقش امتیاز دهی فاکتورها توسط کارشناسان خبره، با تغییر منطقه شرایط آن تغییر کرده و در نتیجه نتایج نهایی نیز تحت تاثیر قرار می‌گیرد.

فرایند تحلیل شبکه‌ای (ANP) روشی انعطاف پذیر است که از طریق شکستن یک مسئله پیچیده تصمیم‌گیری، در نظر گرفتن ارتباط متقابل سطوح مختلف تصمیم نسبت به هم و همچنین ارتباط داخلی معیارهای تصمیم در یک سطح که عملاً در سایر روش‌های تصمیم‌گیری نادیده گرفته می‌شود، به تصمیم‌گیران کمک می‌کند. پیچیدگی و ساختار بازخور غالب مسایل مکان‌یابی، ضرورت استفاده از این روش را در اولویت بندی آنها آشکار می‌کند. این مدل می‌تواند به عنوان یک راهنما در بسیاری از مسائل مدیریت مواد زاید جامد عمل کرده و برای مسائل مختلف مرتبط با محیط زیست و منابع آب توسعه پیدا کند. البته این توسعه نیازمند تلاش و صرف زمان افراد خبره در ارزیابی عوامل مختلف و تشکیل ماتریس‌های مقایسات زوجی است. با توجه به اهمیت مکان‌یابی محل‌های دفن زباله و همچنین در نظر گرفتن عوامل موثر بر آن، یک ساختار بازخور برای اولویت بندی آنها پیشنهاد می‌شود. بنابراین اولویت بندی محل‌های دفن زباله بر اساس روش ANP می‌تواند گامی موثر در تصمیم‌گیری مدیران و برنامه‌ریزان با در نظر گرفتن تمامی عوامل موثر بر تصمیم و ارتباط متقابل آنها باشد. همچنین با توجه به توانایی‌های منحصر به فرد روش ANP و عدم امکان بررسی ساختارهای غیربرده‌ای در سایر روش‌های تحلیل تصمیم‌گیری چند معیاره از قبیل AHP لزوم شناخت و استفاده از این روش در سایر مسائل تصمیم‌گیری امری ضروری به نظر می‌رسد.

در این تحقیق اولویت بندی ۸ ناحیه از نظر فاکتورها نشان می‌داد که آب سطحی و آب زیرزمینی مهمترین شاخص‌های تاثیر گذار در مکان‌یابی محل‌ها هستند که می‌تواند به دلیل نقش زیاد محل دفن

## پی‌نوشت‌ها

- 1- Geographic Information System
- 2- Multi Criteria Decision Analysis
- 3- Multi Criteria Decision Making
- 4- Analytical Hierarchy Process
- 5- Feedback
- 6- Analytic Network Process
- 7- Consistency Ratio
- 8- Eigenvector
- 9- Eigenvector Method

## ۶- مراجع

- عبدلی، م.ع. (۱۳۷۹)، "مدیریت دفع و بازیافت مواد زائد جامد شهری در ایران"، انتشارات سازمان شهرداریهای کشور.
- یغمائیان، ک. (۱۳۸۲)، "تجزیه مواد"، مدیریت پسماند، ۱، صص. ۴-۱۰.
- Aragones, P., Aznar, J., Ferries, J. and Garica, M., (2006), "Valuation of urban industrial land: an analytical network process approach", *European journal of operation research*, Vol.185, pp. 322-339.
- Chang, N.B., Parvathinathan, G. and Breeden, J.B., (2008), "Combining GIS with fuzzy multicriteria decision-making for landfill siting in a fast-growing urban region", *Journal of Environmental Management*, Vol. 87, pp. 139-153.
- Cheng, S., Chan, C.W. and Huang, G.H., (2003), "An integrated multi-criteria decision analysis and inexact mixed integer linear programming approach for solid waste management", *Engineering Applications of Artificial Intelligence*, Vol. 16, pp. 543-554.
- Delgado, O.B., Mendoza, M. and Granados, E.L., (2008), "Analysis of land suitability for the siting of inter-municipal landfills in the Cuitzeo Lake Basin, Mexico", *Waste Management*, Vol. 28, pp. 1137-1146.
- Erdogmus, S., Aras, H. and Koc, E., (2006), "Evaluation of alternative fuels for residential

- Saaty, T.L., (1999), "Fundamentals of the analytic network process", ISAHP, Kobe, Japan, August. pp. 12-14.
- Saaty, T.L. and Vargas, L.G., (2006), "*Decision Making with the Analytic Network Process*", Springer Science, New York. USA.
- Sener, B., Suzen, M.L. and Doyuran, V., (2006), "Landfill site selection by using geographic information systems", *Environ Geol*, Vol. 49. pp. 376-388.
- Siddiqui, M., Everett, J.W. and Vieux, B.E., (1996), "Landfill Siting Using Geographic Information Systems: A Demonstration", *Journal of Environmental Engineering*, Vol. 122, No 6, pp. 515-523.
- Sumathi, V.R., Natesan. U. and Sarkar, C., (2007), "GIS-based approach for optimized siting of municipal solid waste landfill", *Waste Management*, Vol. 28, pp. 2146-2160.
- Williams, P.T., (2005), *Waste treatment and disposal*, Second edition, Wiley.
- heating in Turkey using analytic network process with group decision making", *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, Vol. 10, No. 3, pp. 269-279.
- Gemitzi, A., Tsihrintzis, V.A., Voudrias, E., Petalas, C. and Stravodimos, G., (2007), "Combining geographic information system, multicriteria evaluation techniques and fuzzy logic in siting MSW landfills", *Environ Geol*, Vol. 51, pp. 797-811.
- Khan, S. and Faisal, M.N., (2007), "An analytic network process model for municipal solid waste disposal options" *Waste Management*, Vol. 28, pp. 1500-1508.
- Kontos, T.D., Komilis, D.P. and Halvadakis, C.P., (2005), "Siting MSW landfills with a spatial multiple criteria analysis methodology", *Waste Management*, Vol. 25, pp. 818-832.
- Malczewski, J., (1999), *GIS and Multi Criteria Decision Analysis*, John Wiley & Sons Inc.

Archive of SID